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1. **Описание ситуации:**

**1.1. Общая информация по должнику:**

**Наименование:** Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Аргоси Технолоджис»

**ИНН** 7702610017 **ОГРН** 1067746774700

**Юридический адрес:** 107113, г. Москва, ул. Сокольнический Вал, д. 6, корп. 1

**Уставной капитал:** 800 000 руб.

**Сведения об органах управления:** Калошин А. В. – генеральный директор, Мочалин Роман Викторович – конкурсный управляющий.

**Сведения об учредителях:** Евстигнеев Николай Геннадьевич (размер доли – 24 000 (30 %). Остальные 70 % доли принадлежат Обществу.

Согласно данным ЕГРЮЛ Муллер П.Б. вышел из состава участников Общества 05.12.2014 г. Калошин А.В. вышел из состава участников Общества 25.12.2009 г.

**Сведения об основном виде деятельности:** торговля оптовая прочими машинами, оборудованием и принадлежностями.

**Статус юридического лица:** Общество признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства

**Суд, номер дела:** Арбитражный суд г. Москвы, дело № А40-188637/16-18-118 «Б»

**Принятие заявления о признании банкротом к производству суда:** 12.10.2016 г.

**Конкурсный управляющий:** Мочалин Роман Викторович (ИНН 753503485502, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 7135, член Ассоциации «Урало-Сибирское объединение арбитражных управляющих».

**Финансирование процедуры:** ООО «Скорпион» в размере 240 000 руб. (Письмо 11/03/16 от 03.11.2016 г., материалы дела Том 1).

**1.2. Общие сведения о кредиторах:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Кредитор** | **Основания возникновения задолженности** | **Размер задолженности** | **Очередь в реестре** | **Судебный акт** |
|  | ООО «Скорпион» | Уступка права требования; Определение АСМ от 21.06.2016 г. по делу № А40-43009/15; Определение АСМ от 13.07.2016 г. по делу № А40-46570/2015 | 2 834 798 руб. 80 коп., из них:  1 785 023 руб. 13 коп. – основной долг, 995 965 руб. 67 коп. – пени, 53 810 руб. – расходы по оплате госпошлины | Третья очередь реестра требований кредиторов | Определение АСМ от 08.11.2016 г. по делу № А40-188637/16-18-118 «Б» |
|  | ИФНС России № 18 по г. Москва | Решение о привлечении к налоговой ответственности от 22.01.2015 № 1-В; Решение АС Тульской области от 11.08.2016 г. по делу № А68-998/16 | 625 089 904 руб., из них: 355 156 185 руб. – основной долг, 175 257 260 руб. – пени и 94 658 459 руб. – штраф | Третья очередь реестра требований кредиторов | Определение АСМ от 01.02.2017 г. по делу № А40-188637/16-18-118 «Б» |
|  | АО «Нефтеавтоматика» | Договор поставки от 20.09.2010 № 514-10НА | 3 208 000 руб. – основной долг | Третья очередь реестра требований кредиторов | Определение АСМ от 20.03.2017 г. по делу № А40-188637/16-18-118 «Б» |
|  | ИФНС России № 18 по г. Москва | Решение налогового органа от 05.12.2016 № 955, от 26.12.2016 № 345; решение от 26.12.2016 № 452 | 1) 8 405 985 руб. – основной долг  2) 527 714 руб. 68 коп. – основной долг, 1 443 834 руб. 64 коп. – пени и 2 898 882 руб. – штраф. | 1) Вторая очередь реестра требований кредиторов  2) Третья очередь реестра требований кредиторов | Определение АСМ от 01.09.2017 г. по делу № А40-188637/16-18-118 «Б» |
|  | ИФНС России № 18 по г. Москва | Неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей во внебюджетные фонды за периоды 1, 4 кварталы 2014 года, 2015 год и 1 квартал 2016 года (пенсионное и медицинское страхование) | 1. 8 085 111 руб. 43 коп. – основной долг 2. 1 872 408 руб. 16 коп. – основной долг, 1 880 480 руб. 35 коп. пени и 89 921 руб. 31 коп. – штраф | 1. Вторая очередь реестра требований кредиторов 2. Третья очередь реестра требований кредиторов | Определение АСМ от 01.09.2017 г. по делу № А40-188637/16-18-118 «Б» |
|  | ИФНС России № 18 по г. Москва | Неуплата страховых взносов по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний | 68 921 руб. 48 коп. – основной долг и 8 532 руб. 97 коп. – пени | Третья очередь реестра требований кредиторов | Определение АСМ от 08.09.2017 г. по делу № А40-188637/16-18-118 «Б» |
|  | АО «Восточно-Сибирская нефтегазовая компания» | Решение АС Красноярского края от 26.10.2016 г. по делу № А33-17119/2016 | 1 043 305 руб. 39 коп. – после удовлетворения требований реестровых кредиторов | Подлежат удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр (за реестр) | Определение АСМ от 26.10.2017 г. по делу № А40-188637/16-18-118 «Б» |

1. **Задачи:**
   1. Оценить перспективы разрешения дела по заявлению конкурсного управляющего о привлечении органов управления Должника к субсидиарной ответственности
   2. Определить порядок смены контроля в деле о банкротстве
   3. Оценить перспективы признания незаконными действий конкурсного управляющего и его отстранения с целью его смены в деле о банкротстве и назначения нового арбитражного управляющего
   4. Определить общую стратегию сопровождения дела о банкротстве, построить алгоритм действий, необходимых для достижения целей проекта
2. **Краткие выводы:**
   1. Касательно оценки перспектив разрешения дела по заявлению конкурсного управляющего о привлечении органов управления Должника к субсидиарной ответственности:

По вопросу привлечения Евстигнеева Н.Г. к субсидиарной ответственности обоснованию подлежат следующие тезисы:

- применение положений п. 4 ст. 61.11 Закона о банкротстве о привлечении к субсидиарной ответственности за непередачу конкурсному управляющему финансово-хозяйственной документации неприменимо по отношению к Евстигнееву Н.Г., поскольку Евстигнеев Н.Г. не является лицом, на которое возложена соответствующая обязанность;

- Евстигнеев Н.Г. не является контролирующим должника лицом, поскольку не подписывал сделки, повлекшие получение Обществом необоснованной налоговой выгоды и последующее его привлечение к налоговой ответственности;

- действия, повлекшие привлечение Общества к налоговой ответственности, были совершены контролирующими должника лицами – Калошиным и Мулером, что подтверждается решением суда по делу №А40-254154/2016 по иску ИФНС РФ №18 по г. Москве о взыскании с зависимой организации ООО «Аргоси Аналитика» налоговой задолженности.

Обоснование указанных тезисов требует сбор соответствующей доказательственной базы, что требует обсуждения с Заказчиком.

* 1. Касательно определения порядка смены контроля в деле о банкротстве:

Оптимальным способом смены контроля в деле о банкротстве являетсяинициирование налоговым органом собрания кредиторов с вопросом повестки дня об отстранении конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей с последующим обоснованием фактов, допущенных управляющим нарушений при сопровождении дела о банкротстве ООО «ТД «Аргоси Технолоджис».

* 1. Касательно оценки перспектив признания незаконными действий конкурсного управляющего и его отстранения с целью его смены в деле о банкротстве и назначения нового арбитражного управляющего.

По результатам проведенного анализа представленной документации были выявлены следующие обстоятельства, которые могут повлечь отстранение конкурсного управляющего.

1) Наличие заинтересованности по отношении к должнику или кредиторам (стр. 17).

2) Непринятие мер по розыску имущества Должника и формированию конкурсной массы (стр. 18)

3) Непринятие мер по истребованию у третьих лиц принадлежащего должнику имущества (стр. 23)

4) Непринятия мер по оспариванию сделок должника (стр. 24)

5) Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности (стр. 27)

6) Непринятие мер по восстановлению бухгалтерской отчетности (стр. 28).

* 1. Касательно определения общей стратегии сопровождения дела о банкротстве, построение алгоритма действий необходимых для достижения целей проекта:

Оптимальным предполагается следующий порядок действий:

1. Подготовка правовой позиции и представление интересов Заказчика при рассмотрении заявления о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности

Цель: обеспечить отказ в привлечении Евстигнеева Н.Г. к субсидиарной ответственности и обеспечить привлечение к субсидиарной ответственности Калошина А. В. и Мулера П. Б.

1. Подготовка и направление в суд от имени Евстигнеева Н.Г. жалобы на действия конкурсного управляющего Мочалина Р.В. с требованием о его отстранении

Цель: отстранение конкурсного управляющего Мочалина Р.В.

1. Подготовка и направление в Россреестр жалобы на действия конкурсного управляющего Мочалина Р.В.

Цель: в случае установления существенности соответствующих нарушений, Росреестр может обратится в суд с самостоятельным требованием о привлечении Мочалина Р.В. к административной ответственности в виде взыскания штрафа или даже дисквалификации, что само по себе влечет прекращение полномочий арбитражного управляющего.

1. Подготовка и направление в прокуратуру жалобы на действия конкурсного управляющего Мочалина Р.В.

Цель: включение в процесс смены контроля правоохранительных органов. Кроме того, полномочия прокуратуры не ограничены компетенцией иных органов, что позволяет прокуратуре самостоятельно инициировать проверку деятельности арбитражного управляющего.

1. Подготовка и направление конкурсному управляющему и в уполномоченный орган (ФНС РФ) требования об оспаривании сделок должника, повлекших вывод имущества

Цель: недопустить пропуск срока исковой давности для оспаривания соответствующих сделок и обеспечить возврат имущества в состав конкурсной массы.

1. Согласование с уполномоченным органом (ФНС РФ) процедуры созыва и проведение собрания кредиторов с вопросом повестки дня об отстранении конкурсного управляющего и избрании иной саморегулируемой организации из числа членов которой должен быть назначен новый конкурсный управляющий. Направление указанного решения собрания кредиторов в суд с целью назначения судебного заседания по рассмотрению вопроса об отстранении конкурсного управляющего.

С учетом правил судопроизводства, суд должен объединить рассмотрение жалобы Евстигнеева Н.Г. с ходатайством собрания кредиторов, что позволит Евстигнееву Н.Г. наиболее эффективно реализовать свои процессуальные права при рассмотрении указанного дела.

В случае удовлетворения жалобы Евстигнеева Н.Г. и ходатайства собрания кредиторов об отстранении конкурсного управляющего и назначении нового конкурсного управляющего предполагается совершение дальнейших действий, направленных на возврат в состав конкурсной массы выведенного имущества.

Цель: смена контроля в деле о банкротстве.

1. Оспаривание сделок должника повлекших вывод имущества должника.

Предполагается, что рассмотрение соответствующих дел об оспаривании сделок должника будет осуществляться после назначения нового конкурсного управляющего.

Указанный порядок действий является приблизительным. Состав и последовательность реализации соответствующих мероприятий будет определяться после подготовки экономической части заключения и по ходу развития событий в рамках сопровождения дела.

1. **Анализ:**
   1. **Касательно оценки перспектив разрешения дела по заявлению конкурсного управляющего о привлечении органов управления Должника к субсидиарной ответственности:**

Конкурсный управляющий ООО «ТД «Аргоси Технолоджис» должника обратился в суд с заявлением о привлечении контролирующий должника лиц – Калошина А.В., Евстигнеева Н.Г., Мулера П.Б. к субсидиарной ответственности.

По состоянию на 06.06.2018 г. сведения о принятии заявления к производству на сайте суда отсутствуют.

Правовое регулирование правоотношений, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности осуществляется в соответствии с главой III.2 Закона о банкротстве.

Правовая позиция конкурсного управляющего по заявлению строится на следующих доводах:

**1) Неисполнение обязанности по передаче документов**

Обосновывая исковые требования в отношении Евстигнеева Н.Г. конкурсный управляющий указывает на непринятие Евстигнеевым Н.Г., как единственным участником должника, мер по восстановлению бухгалтерской отчетности после увольнения Калошина А. В. на основании решения Савеловского районного суда г. Москвы от 11.09.2016 г. Данное нарушение, по мнению конкурсного управляющего является основанием для привлечения Евстигнеева Н. Г. к субсидиарной ответственности в соответствии с п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве.

**Оценка возможной правовой позиции в целях защиты интересов Евстигнеева Н.Г.**

В то же время указанные требования являются необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие [действий](consultantplus://offline/ref=85BE91C7BC02660FB415179C2D5CBF94BA1AFE8BC449BC26AEA5EE7C20AC492C6C33971277F03846d9d2J) и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника. Презумпции вины контролирующих должника лиц приведены в п. 2 названной нормы.

В отношении довода конкурсного управляющего о неисполнении Евстигнеевым Н.Г. обязанности по восстановлению бухгалтерской отчетности следует отметить следующее.

Одной из таких презумпций является то обстоятельство, что документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего [существенно затруднено](consultantplus://offline/ref=164F121543534B26897EC207ACC37CD8E34AA7FD202064F116BB75279E26ED923059247CBC4E1BBFF9i3J) проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В то же время, в соответствии с п. 4 ст. 61.11 Закона о банкротстве, указанные положения применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности:

1) организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника;

2) ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Учитывая, что Евстигнеев Н.Г. не относится к указанной категории лиц, применение к нему соответствующих положений Закона о банкротстве является необоснованным. **Иными словами, Евстигнеев Н.Г. не является субъектом ответственности за непередачу документов конкурсному управляющему.**

Кроме того, Евстигнеев Н.Г. фактически не принимал участие в управлении Обществом. Подтверждением данного факта является решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.10.2016 г. по делу №А40-160128/16 которым были удовлетворены исковые требования Евстигнеева Н.Г. к Обществу об обязании предоставить документы, касающиеся финансово-хозяйственной деятельности Общества.

Также, в целях улучшения правовой позиции по данному эпизоду целесообразно выяснить наличие решений общих собраний участников Общества за предшествующий период (до 11.09.2016 г.) и установить принимал ли Евстигнеев Н.Г. участие при принятии решений по вопросам повестки дня. Отсутствие указанных протоколов дополнительно усиливает обоснование довода о неучастии Евстигнеева Н.Г. в управлении Обществом и отсутствие в его действиях вины за непередачу конкурсному управляющему документов, касающихся деятельности Общества.

**2) Действие контролирующих лиц должника стали необходимой причиной объективного банкротства в силу следующего:**

**2.1)**

Также конкурсный управляющий указывает, что вся кредиторская задолженность возникла в связи с неисполнением должником обязательств в 2011 – 2015 гг. в период деятельности бывших генеральных директоров Евстигнеева Н. Г. и Калошина А. В.

Контролирующие должника лица – Евстигнеев, Мулер и Калошин в период 2010 – 2013 гг. извлекали прибыль из деятельности Общества (путем уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль и получения права на вычеты по НДС), что повлекло неуплату налогов в течение 2011 – 2013 гг. посредством недостоверного документооборота, а совокупный доход распределяли в свою пользу с одновременным аккумулированием на стороне должника основной налоговой нагрузки.

Указанные обстоятельства, по мнению конкурсного управляющего, подтверждаются:

- протоколом общего собрания участников Общества от 31.03.2012 г. о распределении прибыли между участниками Общества (Мулер, Калошин, Евстигнеев) за 2011 год в размере 55 000 000 руб.;

- протоколом общего собрания участников Общества (Мулер, Калошин, Евстигнеев) от 10.04.2014 г. о распределении прибыли за 2013 год в размере 71 428 571 руб.

- актом возврата денежных средств от 08.12.2014 г. (о зачете требований по возврату займа в счет выплаты дивидендов) Мулера и Калошина;

- актом возврата денежных средств от 14.02.2014 г. (о зачете требований по возврату займа в счет выплаты дивидендов) Мулера и Калошина.

**Оценка возможной правовой позиции в целях защиты интересов Евстигнеева Н.Г.**

Обосновывая исковые требования конкурсный управляющий фактически констатирует наличие у Евстигнеева Н.Г. статуса контролирующего должника лица.

В то же время, в соответствии с п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В соответствии с п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве,

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или [управляющей организации](consultantplus://offline/ref=9A8B3A89117FBABA53C183111CAE985C0C553E63BE0B55F01CC8D0E2164D93BBE77CBABB742BA921vBU8K) должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с [заинтересованными лицами](consultantplus://offline/ref=9A8B3A89117FBABA53C183111CAE985C0C553E63BE0B55F01CC8D0E2164D93BBE77CBABB742BA921vBU9K) распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в [пункте 1 статьи 53.1](consultantplus://offline/ref=9A8B3A89117FBABA53C183111CAE985C0C543065BA0255F01CC8D0E2164D93BBE77CBABB762BvAU0K) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обосновывая отнесение Евстигнеева Н.Г. к категории контролирующих должника лиц, конкурсный управляющий указывает на получение последним выгоды в результате организованной на должнике незаконной системы извлечения прибыли. Основанием подобного вывода послужили установленные в решении МРИ ИФНС РФ №5 по Тульской области №1-В от 22.01.2015 г. обстоятельства создания искусственного документооборота направленного на получение необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль организации. Указанные выводы также были подтверждены судом в рамках дела №А40-254154/2016 по иску ИФНС РФ №18 по г. Москве о взыскании с зависимой организации ООО «Аргоси Аналитика» налоговой задолженности в размере 731 074 411 руб.

В рамках указанного решения налоговым органом при проверке были установлены обстоятельства совершения ряда сделок за подписью Евстигнеева Н. Г. с взаимозависимыми лицами, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Также в подтверждение указанного вывода конкурсный управляющий указывает на протоколы общих собраний участников ООО «ТД «Аргоси Технолоджис» о распределении в прибыли в 2011 и в 2013 году.

В целях обоснования несостоятельности данного довода следует представить суду доказательства подтверждающие, что в действительности соответствующие сделки Евстигнеевым Н.Г. не совершались. Подобным доказательством может служить заключение почерковедческой экспертизы, подтверждающее, что подписи на соответствующих сделках выполнены не Евстигнеевым Н.Г., а иным лицом.

Иными словами, единственным допустимым контрдоводом в данной ситуации является довод, что Евстигнеев Н.Г. не был причастен к действиям, повлекшим привлечение Общества к налоговой ответственности.

Обстоятельства, связанные с виной Мулера П. Б. и Калошина А. В. в совершении действий, повлекших привлечение Общества к налоговой ответственности, установлены в рамках дела №А40-254154/2016 по иску ИФНС РФ №18 по г. Москве о взыскании с зависимой организации ООО «Аргоси Аналитика» налоговой задолженности в размере 731 074 411 руб.

**Таким образом, по вопросу привлечения Евстигнеева Н.Г. к субсидиарной ответственности обоснованию подлежат следующие тезисы:**

**- применение положений п. 4 ст. 61.11 Закона о банкротстве о привлечении к субсидиарной ответственности за непередачу конкурсному управляющему финансово-хозяйственной документации неприменимо по отношению к Евстигнееву Н.Г., поскольку Евстигнеев Н.Г. не является лицом, на которое возложена соответствующая обязанность;**

**- Евстигнеев Н.Г. не является контролирующим должника лицом, поскольку не подписывал сделки, повлекшие получение Обществом необоснованной налоговой выгоды и последующее его привлечение к налоговой ответственности;**

**- действия, повлекшие привлечение Общества к налоговой ответственности, были совершены контролирующими должника лицами – Калошиным А. В. и Мулером П. Б., что подтверждается решением суда по делу №А40-254154/2016 по иску ИФНС РФ №18 по г. Москве о взыскании с зависимой организации ООО «Аргоси Аналитика» налоговой задолженности.**

* 1. **Касательно определения порядка смены контроля в деле о банкротстве:**

Обязательным условием смены контроля в деле о банкротстве является отстранение конкурсного управляющего лояльного оппоненту (Мулеру) и назначение иного конкурсного управляющего.

Отстранение конкурсного управляющего может быть осуществлено в следующем порядке:

- в случае удовлетворения судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве о признании незаконными действий конкурсного управляющего и его отстранении;

- в случае принятия собранием (комитетом) кредиторов решения об отстранении конкурсного управляющего в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей и удовлетворения судом соответствующего ходатайства собрания кредиторов;

- выявление судом обстоятельств, препятствовавших назначению конкурсного управляющего.

При этом, при рассмотрении ходатайств лиц, участвующих в деле, об отстранении конкурсного управляющего должно быть установлено, повлекло либо могло ли повлечь допущенное им нарушение причинение убытков должнику или его кредиторам (п. 7 Информационного письма ВАС РФ №150).

Для отстранения конкурсного управляющего на основании решения собрания кредиторов наличие или вероятность причинения убытков не является обязательным условием для удовлетворения ходатайства собрания кредиторов об отстранении конкурсного управляющего. Для удовлетворения такого ходатайства достаточно самого факта допущенных нарушений и решения собрания кредиторов об обращении в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего. В этом состоит отличие такого основания для рассмотрения судом вопроса об отстранении конкурсного управляющего, как ходатайство собрания (комитета) кредиторов, от ходатайств лиц, участвующих в деле (п. 9 Информационного письма ВАС РФ №150).

В этой связи, наиболее оптимальным способом отстранения конкурсного управляющего является инициирование собрания кредиторов с соответствующим вопросом повестки дня. Учитывая, что налоговый орган является кредитором, обладающим большинством голосов на собрании кредиторов ООО «Аргоси Технолоджис», налоговый орган может обратиться к конкурсному управляющего с требованием о проведении внеочередного общего собрания кредиторов с соответствующей повесткой дня. Одновременно при этом на собрании кредиторов будет осуществлено избрание иной саморегулируемой организации для назначения иного конкурсного управляющего.

**Таким образом, оптимальным способом смены контроля в деле о банкротстве является инициирование налоговым органом собрания кредиторов с вопросом повестки дня об отстранении конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей с последующим обоснованием фактов, допущенных управляющим нарушений при сопровождении дела о банкротстве ООО «ТД «Аргоси Технолоджис».**

* 1. **Касательно оценки перспектив признания незаконными действий конкурсного управляющего и его отстранения с целью его смены в деле о банкротстве и назначения нового арбитражного управляющего:**

По результатам проведенного анализа представленной документации были выявлены следующие обстоятельства, которые могут повлечь отстранение конкурсного управляющего.

**1) Наличие заинтересованности по отношении к должнику или кредиторам.**

В соответствии с п. 2 ст. 20.2 Закона о банкротстве, арбитражным судом в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих или конкурсных управляющих не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам.

Заявителем в деле о банкротстве является ООО «Скорпион» (ИНН 7726083289). Определением АСМ от 03.11.2016 г. (в полном объеме – 08.11.2016 г.) требования кредитора признаны обоснованными, включены в третью очередь реестра требований кредиторов. В отношении Должника введена процедура наблюдения.

В обоснование наличия задолженности кредитор указывает на то, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2015 по делу № А40-43009/15 с ООО «Торговый Дом «Аргоси Технолоджис» в пользу ОАО «Завод «Нефтегазмаш» взыскано 875 023 руб. 10 коп. основного долга, 253 980 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 24 290 руб. государственной пошлины. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2015 по делу № А40-46570/2015 с ООО «Торговый Дом «Аргоси Технолоджис» в пользу ОАО «Завод «Нефтегазмаш» взыскано 910 000 руб. 03 коп. задолженности, 741 985 руб. пени, 29 520 руб. расходов по уплате государственной пошлины. 16.12.2015 г. между ОАО «Завод «Нефтегазмаш» (Цедент), ООО «Скорпион» (Цессионарий) и ООО «ТД «Аргоси Технолоджис» (Должник) был заключен договор купли-продажи (уступки) прав требований. В соответствии с п.1.1 Договора, Цедент уступает, а Цессионарий приобретает право требования долга в размере 2 834 798 руб. 80 коп. к Должнику Цедента Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Аргоси». Определениями Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2016 по делу № А40-43009/15 и от 13.07.2016 по делу № А40-46570/2015 произведена замена взыскателя ОАО «Завод «Нефтегазмаш» на правопреемника – ООО «Скорпион».

Как следует из информации, имеющейся в открытых источниках указанная организация была образована 08.01.2015 г.

Единственным участником и генеральным директором организации являлся Попов Сергей Юрьевич, который, как следует из данных ЕГРЮЛ, может одновременно являться учредителем около 30 компаний.

С даты своего учреждения ООО «Скорпион» не вело какой-либо хозяйственной деятельности. Сведения о судебной активности указанного общества отсутствуют. Согласно открытым данным бухгалтерской отчетности по состоянию на 2016 год. валюта баланса ООО «Скорпион» составляла 1 908 000 руб., из которых 1 900 000 руб. – краткосрочная кредиторская задолженности перед неизвестным кредитором, за счет которой и было приобретено право требования к ООО «ТД «Аргоси Технолоджис».

Представителем ООО «Скорпион» в деле о банкротстве являлась Мочалина Любовь Павловна, которая ввиду схожести фамилии, может являться родственницей конкурсного управляющего.

Печать этой организации была изъята правоохранительными органами во время обыска в офисе компании ЗАО «Аргоси» 02.03.2016 в каб. №219.

|  |
| --- |
| ***Важно!*** *Требуется получение доказательств, подтверждающих последнее утверждение: протокол обыска, постановление о возбуждении уголовного дела и пр.* |

В этой связи при установлении факта, что ООО «Скорпион» не осуществляет хозяйственную деятельность, руководитель Общества является номинальным, а фактические действия обусловлены исключительно инициированием дела о банкротстве ООО «ТД «Аргоси Технолоджис» суд может сделать вывод о наличии у конкурсного управляющего заинтересованности на стороне кредитора, что является основанием для рассмотрения вопроса о его отстранении.

**2) Непринятие мер по розыску имущества Должника и формированию конкурсной массы:**

1.

Как указано в отчете временного управляющего, в результате проведения мероприятий по розыску имущества, принадлежащего должнику было установлено, что имущество должника находилось на хранении у ООО «Аргоси Аналитика». Указанное имущество было частично оценено конкурсным управляющим и выставлено на торги.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование** | **Инвентарный номер** | **Наличие** | **Балансовая стоимость** | **Рыночная стоимость** |
| 1 | Сварочный аппарат Genesis 3200 | 29 | 1 | 1 591 572,00 | 208 264, 68 |
| 2 | Позиционер сварочный РТ-201А | 59 | 1 | 277 525,42 | 81 120, 00 |
| 3 | Листогибочный гидравлический HDD-80-2050 4C пресс | 61 | 1 | 13 049 374,15 | 1 804 413, 52 |
| 4 | Траверса для тубы SZK-TRL2.5/9000-12387 | 27 | 1 | 77 201,70 | **Не оценивалось** |
| 5 | Точильно-шлифовальный станок ТШ-2.10 | 50 | 1 | 42 601,69 | **Не оценивалось** |
| 6 | Аппарат сварочный S8 Pulse B | 57 | 1 | 511 087,45 | 174 379, 95 |
| 7 | Стеллаж для инструментов | 30 | 1 | 41 198,31 | **Не оценивалось** |
| 8 | Плита поверочная 1600х1000 | 49 | 1 | 154 000,00 | 85 800 |
| 9 | Сварочный аппарат Genesis в комплекте | 20 | 1 | 459 346,45 | 208 264, 68 |
| 10 | Траверса Н-образная г/п 12 тн. | 47 | 1 | 219 440,68 | 25 235, 60 |
| 11 | Сварочный роликовый вращатель HGZ-5A | 44 | 1 | 1 664 168,05 | 190 320 |
| 12 | Станок широкоуниверсальный фрезерный FVV-125PD | 35 | 1 | 137 711,86 | 608 400 |
| 13 | Насос с электродвигателем, подача жидкости К200-150-250 | 60 | 1 | 253 813,56 | 22 880 |
| 14 | Плита поверочная 1000х750 | 48 | 1 | 154 000,00 | 34 137, 02 |
| 15 | Кондиционер McQuai | 16 | 1 | 42 949,15 |  |
| 16 | Аппарат сварочный Genesis3200 B | 58 | 1 | 511 087,45 | 208 264, 68 |
| 17 | Траверса линейная г/п 10 тн | 73 | 1 | 73 132,21 | **Не оценивалось** |
| 18 | Ленточнопильный полуавтоматический станок Workline | 32 | 1 | 691 554,90 | 544 833, 12 |
| 19 | Сварочный роликовый вращатель HGZ-5 | 45 | 1 | 73 474,58 | 190 320 |
| 20 | Станок сверлильный 2Н 135 | 36 | 1 | 118 644,07 | 80 000 |
| 21 | Станок токарно-винторезный SN50 C | 34 | 1 | 890 778,23 | 290 000 |
| 22 | Погрузчик Clark | 26 | 1 | 661 244,06 | 797 157, 40 |
| 23 | Сварочный аппарат в комплекте Phoenix | 63 | 1 | 154 008,49 | 74 259, 12 |
| 24 | Рольганг 5000/400 | 37 | 1 | 47 803,39 | **Не оценивалось** |
| 25 | Ультразвуковой цифровой дефектоскоп УД4-76 | 66 | 1 | 424 787,28 | 130 407, 68 |
| 26 | Компресорная станция GX4FF-10 | 33 | 1 | 1 962 216,11 | 129 715, 04 |
| 27 | Многофункциональный весовой терминал IND560 | 42 | 1 | 117 591,91 | 43 120, 48 |
| 28 | Аппарат сварочный S8 Speedpulse В | 56 | 1 | 453 274,78 | 208 264, 68 |
| 29 | Сварочный вращатель BY-100-7,5 | 28 | 1 | 51 991,53 | **Не оценивалось** |
| 30 | Рельсовый путь из рельсы Р-24 | 40 | 50 | 527 551,32 | 29 880 |
| 31 | Вагонетка грузовая | 38 | 1 | 66 372,88 | **Не оценивалось** |
| 32 | Вагонетка грузовая | 39 | 1 | 154 237,29 | 6 360 |
| 33 | Поломоечная машина Lavamatic 70 BT | 54 | 1 | 322 034,00 | 268 065, 20 |
| 34 | Установка индукционного нагрева IHM 100-6-30/FD4 | 72 | 1 | 620 900,00 | 456 889, 68 |
| 35 | Плазматрон А141 | 41 | 1 | 62 627,12 | **Не оценивалось** |
| 36 | Электрический погрузчик Clarc, GTX16 | 31 | 1 | 669 491,52 | 905 860, 80 |
| 37 | Твердомер с коротким ультразвуковым датчиком У50 | 55 | 1 | 63 813,56 | **Не оценивалось** |
| 38 | Volkswagen Transporter | 67 | 1 | 1 152 048,59 | 1 006 251 |

При этом, согласно данным ведомости ОС за 01.11.2016 года, представленной в материалах дела, на балансе Должника числилось следующее имущество:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование** | **Цена** | **Сведения о включении в состав конкурсной массы\*** |
|  | ОС-41 Плазмотрон А141 и каб. Заземл, | 62 627 руб. | нет |
|  | ОС-49 Плита поверочная, | 154 000 руб. | да |
|  | ОС-59 Позиционер сварочный, | 277 525, 42 руб. | да |
|  | ОС-33 Компрессорная станция, | 1 962 216, 10 руб. | нет |
|  | ОС-70 Установка индукционного нагрева, | 620 900 руб | да |
|  | ОС-16 Кондиционер, | 42 949, 15 руб | да |
|  | ОС-43 Кран электрический опорный однобалочный, | 4 258 710, 38 руб. | нет |
|  | ОС-32 Ленточный полуавтоматический станок, | 691 554, 90 руб. | нет |
|  | ОС-28 Сварочный вращатель, | 51 991, 53 руб. | да |
|  | ОС-68 Аккумуляторная машинка для приварки термопарного провода, | 45 500 руб. | нет |
|  | ОС-56 Аппарат сварочный, | 453 272, 78 руб. | да |
|  | ОС-61 Листосгибочный станок, | 13 049 374, 15 руб. | да |
|  | ОС-45 Сварочный роликовый вращатель, | 73 474, 58 руб. | да |
|  | КВ-05 Система отвода сточных вод, | 240 678, 57 руб. | нет |
|  | ОС-53 Многофункциональный электрический тестер, | 51 271, 19 руб. | нет |
|  | КВ-01 Ворота, | 69 441, 70 руб. | нет |
|  | ОС-15 МФУ Xerox, | 24 500 руб. | нет |
|  | ОС-71 Установка индукционного нагрева, | 620 900 руб. | нет |
|  | ОС-35 Станок широкоуниверсальный консольно-фрезерный 6Т83Ш, ОС-35, | 1 664 168, 05 | нет |
|  | ОС-42 Многофункциональный весовой терминал IND560, интерфейс цифровых весов, корпус из н/стали IP69 ОС-42 | 117 591, 91 | да |
|  | КВ-02 Дорога между цехами, ОС-62, 08.10.2013 | 2 171 699, 81 | нет |
|  | КВ-07 Фасад, 08.10.2013 | 3 978 770, 88 | нет |
|  | ОС-50, Точильно-шлифовальный станок ТШ-2.10, 12.09.2013 | 42 601, 69 | да |
|  | ОС-51 Автоматический счетчик SMD-компонентов COU2000АВМ, 01.10.2013 | 62 839, 17 | нет |
|  | ОС-58, Аппарат сварочный S8 Speed Pulse B к комплекте, 07.11.2013 | 511 087, 45 | да |
|  | ОС-38 Вагонетка грузовая, 01.07.2013 | 66 372, 88 | да |
|  | ОС-57 Аппарат сварочный S8 Speed Pulse B к комплекте, 07.11.2013 | 511 087, 45 | да |
|  | ОС-46 Сервер HP ML310 | 116 121, 19 | нет |
|  | ОС-63 Сварочный аппарат в комплекте | 154 008, 49 | да |
|  | ОС-40 Рельсовый путь из рельсы Р-24 | 527 551, 32 | да |
|  | КВ-08 Электросиловая система | 3 547 457, 62 | нет |
|  | ОС-52 Комплект нагрузочный измерительный с регулятором РТ-2048-12 | 96 610, 17 | нет |
|  | ОС-29 Сварочный аппарат S8 Pulse B (декомпактный) водяное охлаждение | 1 591 572 | Пересечение с другой позицией в ИО, несоответствие |
|  | ОС-34 Станок токарный винторезный 1В62Г | 890 778, 23 | нет |
|  | ОС-69 Установка индукционного нагрева IHM 100-8-50WD4-1 | 622 100 | нет |
|  | ОС-20 Сварочный аппарат в комплекте | 459 346, 45 | да |
|  | ОС-54 Поломоечная машина Lavamatic 70BT 70 Rider | 322 034 | да |
|  | ОС-31 Электрический погрузчик Clark, модель GTX 16 в комплекте со свинцово-кислотной аккумуляторной | 669 491, 52 | нет |
|  | ОС-73 Траверса линейная г/п 10 тн с центральным зацепом тип балансир, полная длина 3,5 м | 73 132, 21 | да |
|  | ОС-37 Рольганг 1200/600 | 47 803, 39 | да |
|  | ОС-47 Траверса Н-образная г/п 12 тн | 219 440, 68 | да |
|  | ОС-72 Установка индукционного нагрева IHM 100-6-30/FD4 | 620 900 | да |
|  | ОС-74 Траверса линейная г/п 10 тн с центральным зацепом типс балансир, полная длина 3,5 м | 73 132, 20 | да |
|  | КВ-04 Покрасочная камера | 8 865 165, 80 | нет |
|  | ОС-30 Стеллаж для инструментов | 41 198, 31 | да |
|  | ОС-67 Автомобиль Вольксваген 7 JO Transporter VIN: WV1ZZZHZEX13838 | 1 152 048, 59 | да |
|  | ОС-75 Ноутбук Apple MscBookAir | 53 745, 77 | нет |
|  | ОС-65 Кран электрический опорный однобалочный г/п 10 тн, пролет 10,6 м | 984 404, 24 | нет |
|  | ОС-39 Вагонетка грузовая | 154 237, 29 | да |
|  | ОС-48 Плита поверочная 1600х1000 кл 1 | 154 000 | да |
|  | ОС-26 Погрузчик Clark, 000000013 | 661 244, 06 | да |
|  | Кв-03 Подъезд административного корпуса | 1 271 186, 44 | нет |
|  | ОС-55 Твердомер с коротким ультразвуковым датчиком У50 IP 66 | 63 813, 56 | да |
|  | ОС-44 Сварочный роликовый вращатель HGZ-5A приводная секция | 137 711, 86 | да |
|  | КВ-09 Система вытяжной вентиляции от сварочных постов | 329 229, 66 | нет |
|  | ОС-36 Станок сверлильный 2С 132 | 118 644, 07 | да |
|  | ОС-60 Станция насосная испытательная с эл.приводом 8,9 кВт, 380 В, 50 Гц, подача жидкости 1380 | 258 813, 56 | нет |
|  | Кв-06 Система вентиляции | 591 525, 43 | нет |

***\* Информация о наличии имущества либо его отсутствии в инвентаризационной описи подлежит дополнительной проверке исходя из имеющейся у Заказчика информации.***

Как следует из указанной информации, часть имущества не была включена в состав конкурсной массы должника. При этом каких-либо мер по розыску указанного имущества конкурсным управляющим не предпринималось.

Указанное нарушение, допущенное конкурсным управляющим, повлекло причинение вреда имущественным интересам кредиторов, что является основанием для его отстранения.

2.

В анализе финансового состояния должника, подготовленным временным управляющим, последний указывает, что согласно полученных сведений из обслуживающих банков Должник выдавал займы в пользу ЗАО «Аргоси» в сумме 95 030 тыс. руб., что подтверждается ответом конкурсного управляющего ЗАО «Аргоси» №01/03/03/17 от 03.03.2017 г. Поскольку ЗАО «Аргоси» признано банкротом, дело №А40-68925/15, задолженность может быть предъявлена для включения в реестр требований кредиторов.

Тем не менее, несмотря на наличие подобного вывода в собственном отчете, конкурсный управляющий Должника не принял мер для включения указанных требований в реестр требований кредиторов должника.

Указанное нарушение, допущенное конкурсным управляющим, повлекло причинение вреда имущественным интересам кредиторов, что является основанием для его отстранения.

**3) Непринятие мер по истребованию у третьих лиц принадлежащего должнику имущества:**

01.12.2013 г. между ЗАО «Ватная фабрика» и ООО «ТД «Аргоси Технолоджис» был заключен Договор аренды недвижимого имущества №12 на срок до 30.01.2018 г.

На указанных площадях, а также на прилегающей территории с целью организации нового производства автоматизированных систем управления, измерительных приборов и систем углеводородного сырья за счет средств ООО «ТД» Аргоси Технолоджис» в период февраль-октябрь 2013 года были проведены масштабные строительные работы, к числу которых относятся работы, осуществленные ООО «СМУ».

В период с 08.10.2013 г. по 17.03.2014 г. имущество, созданное и установленное за счет Должника на территории ЗАО «Ватная фабрика» в процессе проведенной реконструкции и строительных работ, было поставлено на балансовый учет, что подтверждается представленной в материалах дела ведомостью ОС 1 за 01.11.2016 г.

01.12.2015 г. договор аренды был расторгнут по соглашению сторон и имущество было возвращено ЗАО «Ватная фабрика», при том, что основания безвозмездной передачи вновь созданного имущества в пользу ЗАО «Ватная фабрика» не определены.

Несмотря на осведомленность конкурсного управляющего об указанных обстоятельствах, им не были предприняты меры к восстановлению прав Должника на соответствующее имущество.

Указанное нарушение, допущенное конкурсным управляющим, повлекло причинение вреда имущественным интересам кредиторов, что является основанием для его отстранения.

**4) Непринятие мер по оспариванию сделок должника**

1.

Между ООО «Аргоси Аналитика» (Хранитель) и ООО «ТД «Аргоси Технолоджис» (Клиент) был заключен договор ответственного хранения № 0603/2015 от 06.03.2015 г.

Предмет Договора: принятие и хранение на складе, принадлежащем Хранителю, основных средств, принадлежащих Клиенту (п. 1.1 Договора).

Перечень основных средств, передаваемых на хранение, приведен в Приложении № 1 и Приложении № 2 к Договору (п. 1.2 Договора).

За хранение Клиент предоставляет Хранителю право пользования Основными средствами, переданными на хранение, без взимания оплаты, а также расходов, связанных с хранением. (п. 1.4 Договора).

Срок Договора: до 06.03.2020 г. (п. 9.1 Договора).

После введения в отношении Должника процедуры конкурсного производства, указанный договор был им расторгнут. Между сторонами заключен новый договор ответственного хранения №2 от 01.07.2017 г. В соответствии с условиями указанного договора вознаграждение хранителя было установлено в размере 120 000 руб.

Как уже было отмечено, ООО «Аргоси Аналитика» и ранее выступало «Хранителем» указанного имущества по договору ответственного хранения №0603/2015 от 06.03.2015 г., заключенному также между Должником и ООО «Аргоси Аналитика». При этом в счет оплаты за хранение, «Аргоси Аналитика» осуществляло эксплуатацию указанного имущества.

Следует предположить, что при соотношении стоимости услуг по обеспечению сохранности имущества и стоимости аренды оборудования (с учетом последствий его эксплуатации в виде естественного износа), переданного на ответственное хранение ООО «Аргоси Аналитика» будет установлено, что стоимость аренды оборудования значительно превышает стоимость услуг по обеспечению его сохранности. Фактически указанным договором производственная деятельности Должника была переведена на иное лицо, а сам должник исключен из производственной деятельности.

|  |
| --- |
| ***Важно!*** *Требуется проведение сравнительной оценки стоимости аренды и хранения в отношении соответствующего оборудования* |

Конкурсный управляющий должника не принял мер к оспариванию договора ответственного хранения №0603/2015 от 06.03.2015 г. для целей взыскания с ООО «Аргоси Аналитика» задолженности по арендной плате.

Вместо этого конкурсный управляющий вновь передал имущество на ответственное хранение и установил вознаграждение «Хранителю» в размере 120 000 руб. Иными словами, если ранее ООО «Аргоси Аналитика» бесплатно эксплуатировало соответствующее имущество, то после заключения конкурсным управляющим договора ответственного хранения №2 от 01.07.2017 г. ООО «Аргоси Аналитика», помимо продолжения возможности бесплатной эксплуатации имущества, начало получать за это дополнительную оплату.

Указанное нарушение, допущенное конкурсным управляющим, повлекло причинение вреда имущественным интересам кредиторов, что является основанием для его отстранения.

2.

Согласно заключения временного управляющего о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника от 24.03.2017 г. временный управляющий указывает, что им были выявлены следующие сделки, повлекшие причинение вреда имущественным правам кредиторов:

- 31.12.2015 г. на расчетный счет ООО «Аргоси Аналитика» по платежному банковскому ордеру были зачислены денежные средства от ООО «РН-Пурнефтегаз» за ОАО «НК «Роснефть» в сумме 212 400 руб., причитающие ООО «ТД «Аргоси Технолоджис» за СМР по договору от 03/05.2013 г. от 04.07.2013 г. Денежные средства на счет Должника не поступили.

- 04.08.2015 г. на расчетный счет ООО «Аргоси Аналитика» по платежному поручению были зачислены денежные средства в сумме 231 011, 73 руб. от ООО «ТД-МКМ», причитающиеся ООО «ТД «Аргоси Технолоджис» по договору №ТДМ-02/14 от 23.01.2014 г. на основании договора цессии от 13.07.2015 г. Денежные средства на расчетный счет Должника не поступили.

- 12.07.2015 г. между ООО «ТД «Аргоси Технолоджис» и ООО «Аргоси Аналитика» заключен договор цессии о переуступке долга ООО «ЮНГ-Сервис» по договору №2040011/0090Д от 10.03.2011 г. в размере 12 328 305 руб. Указанная сумма была оплачена ООО «ЮНГ-Сервис» в пользу ООО «Аргоси Аналитика».

- 13.07.2015 г. между ООО «ТД «Аргоси Технолоджис» и ООО «Аргоси Аналитика» заключено соглашение №2040015/0282Д о переуступке долга ООО «ЮНГ-Сервис» по договору поставки №2040011/0090Д от 10.03.2011 г. в сумме 11 639 569, 60 руб. Указанная сумма была оплачена ООО «ЮНГ-Сервис» в пользу ООО «Аргоси Аналитика».

Анализируя указанные сделки временный управляющий Мочалин Р.В. указывает на наличие высоких рисков оспаривания указанных сделок цессии. При этом каких-либо действий по оспариванию указанных сделок конкурсный управляющий не предпринимал, что противоречит его собственному заключению. Вместо этого конкурсный управляющий обращался в суд с исками к ООО «Аргоси Аналитика» о взыскании с указанной компании задолженности по договорам цессии.

Следует отметить, что возможность оспаривания договоров цессии является неоднозначной. В рассматриваемой ситуации должники, права требования к которым были уступлены ООО «Аргоси Технолоджис» в пользу ООО «Аргоси Аналитика» исполнили свою обязанность по погашению задолженности. В этой связи признание сделки недействительной не восстановит право требования ООО «ТД «Аргоси Технолоджис» к указанным должникам. В указанном случае, в связи с тем, что стороны по недействительным сделкам не могут быть приведены в первоначальной положение (поскольку уступаемое право прекратилось в связи с его исполнением должниками), последствие признание договора цессии недействительным будет являться лишь обязанность ООО «Аргоси Аналитика» вернуть ООО «Аргоси Технолоджис» денежные средства в размере, полученном от должников права требования к которым были уступлены. Подобная конструкция не имеет принципиального отличия от взыскания задолженности. В то же время существует исключение, при котором оспаривание договора цессии может привести к восстановлению права требования к должнику.

В частности, в определении ВС РФ от 28.04.16 по делу №306-ЭС15-20034 Верховный Суд подчеркнул, при каких обстоятельствах заключение договора цессии становится недействительной сделкой. Кредитор, который возражает против сделки должника-банкрота, должен подтвердить, что:

- компания-должник пошла на сделку уступки прав во вред имущественным интересам кредиторов.

- договор уступки права навредил кредиторам.

- компания-должник имела представление о негативных для кредиторов последствиях сделки.

Кредитору нужно доказать все три аспекта.

Если хотя бы один из аспектов подтвердить не удастся, суд не признает уступку требования недействительной (см., например, постановление АС Западно-Сибирского округа от 13.01.16 № Ф04-27953/2015 по делу № А45-16446/2014).

Тем не менее, конкурсный управляющий не принял мер к анализу возможности оспаривания соответствующих сделок и мер по их оспариванию.

Такие действия могли повлечь причинение вреда имущественным интересам кредиторов, что является основанием для отстранения конкурсного управляющего.

**5) Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности:**

В соответствии с данными ЕФРСБ, конкурсный управляющий провел также инвентаризацию расчетов с дебиторами.

По результатам указанной инвентаризации были выявлены следующие дебиторы и проведена следующая работа по взысканию указанной задолженности:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Опись** | **Дебитор** | **Сумма** | **Информация о взыскании** |
|  | №2 от 16.10.2017 | ООО "АРКТИКСТРОЙМОСТ" | 24 617 185,68 | Отсутствует |
|  | №3 от 20.02.2018 | ООО "Аргоси Аналитика | 11 639 569,60 | Взыскано решением суда от 15.12.2017 г. по делу №А40-180561/2017 |
|  | ООО "Аргоси Аналитика" | 12 328 305,00 | Взыскано решением суда от 22.12.2017 г. по делу №А40-180557/2017 |
|  | №4 от 14.03.2018 | Власова Екатерина | 3 676 450,00 | Отсутствует |

Как следует из указанной таблицы, конкурсным управляющим не принимались меры по взысканию задолженности с ООО «Арктикстроймост» на сумму 24 617 185, 68 руб. и с Власовой Екатерины на сумму 3 676 450 руб., информация на сайтах судов о взыскании указанной задолженности отсутствует.

В случае подтверждения указанного предположения, подобные действия конкурсного управляющего также следует расценивать как повлекшие причинение вреда имущественным интересам кредиторов, что является основанием для отстранения конкурсного управляющего.

**6) Непринятие мер по восстановлению бухгалтерской отчетности:**

Обосновывая свою позицию по делу о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий, среди прочего, указывает на непринятие Евстигнеевым Н.Г. мер по назначению нового директора предприятия после увольнения Калошина. Также, обосновывая свою позицию по непринятию мер по розыску имущества конкурсный управляющий указывает на отсутствие у него соответствующих документов. Кроме того, отсутствие у конкурсного управляющего повлекло отказ в удовлетворении исковых требований ООО «Аргости Технолоджис» по иску к ПАО «Роснефть» на сумму 5 707 664, 98 руб. (дело №А40-180560/17-92-1444).

В то же время, обязанность по восстановлению бухгалтерской отчетности лежит не только на действующем генеральном директоре, но также и на конкурсном управляющем, который, в соответствии со ст. 126 Закона о банкротстве, является лицом уполномоченным действовать от имени должника без доверенности.

Тем не менее, сведения о принятии достаточных мер для восстановления бухгалтерской отчетности Общества, кроме направления запросов в ИФНС, в отчете конкурсного управляющего отсутствуют.

В случае подтверждения факта непринятия конкурсным управляющим достаточных мер для восстановления платежеспособности, указанное обстоятельство следует расценивать как ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим своих обязанностей в деле о банкротстве ООО «Аргоси Технолоджис», что является основанием для его отстранения.

* 1. **Касательно определения общей стратегии сопровождения дела о банкротстве, построение алгоритма действий необходимых для достижения целей проекта:**

В целях определения оптимальной стратегии сопровождения дела о банкротстве следует определить текущий статус дела о банкротстве. Следует отметить, что имеющихся на текущем этапе материалов недостаточно для представления финальной правовой позиции по всем этапам сопровождения проекта. Для этих целей предполагается выезд Консультанта для ознакомления со всеми материалами дела о банкротстве, имеющимися в деле на текущий момент.

По результатам сбора всей актуальной информации и уточнении Заказчиком выявленных Консультантом эпизодов будет также проведен экономический анализ деятельности должника и конкурсного управляющего в рамках сопровождения дела о банкротстве. По результатам указанного анализа Заказчику будет представлена оптимальная правовая позиция с необходимым составом доказательственной базы.

Следует отметить, что в настоящее время в деле о банкротстве зарегистрировано заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности (<https://kad.arbitr.ru/Card/61f9d90f-9f61-407c-9310-1e3f3b03879f>).

В этой ситуации дело о банкротстве не может быть завершено до рассмотрения судом указанного заявления. Тем не менее, факт подачи указанного заявления предопределяет порядок действий в рамках стратегии сопровождения проекта.

Оптимальным предполагается следующий порядок действий:

1. Подготовка правовой позиции и представление интересов Заказчика при рассмотрении заявления о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности

Цель: обеспечить отказ в привлечении Евстигнеева Н.Г. к субсидиарной ответственности и обеспечить привлечение к субсидиарной ответственности Калошина А. В. и Мулера П. Б.

1. Подготовка и направление в суд от имени Евстигнеева Н.Г. жалобы на действия конкурсного управляющего Мочалина Р.В. с требованием о его отстранении

Цель: отстранение конкурсного управляющего Мочалина Р.В.

1. Подготовка и направление в Россреестр жалобы на действия конкурсного управляющего Мочалина Р.В.

Цель: в случае установления существенности соответствующих нарушений, Росреестр может обратится в суд с самостоятельным требованием о привлечении Мочалина Р.В. к административной ответственности в виде взыскания штрафа или даже дисквалификации, что само по себе влечет прекращение полномочий арбитражного управляющего.

1. Подготовка и направление в прокуратуру жалобы на действия конкурсного управляющего Мочалина Р.В.

Цель: включение в процесс смены контроля правоохранительных органов. Кроме того, полномочия прокуратуры не ограничены компетенцией иных органов, что позволяет прокуратуре самостоятельно инициировать проверку деятельности арбитражного управляющего.

1. Подготовка и направление конкурсному управляющему и в уполномоченный орган (ФНС РФ) требования об оспаривании сделок должника, повлекших вывод имущества.

Цель: недопустить пропуск срока исковой давности для оспаривания соответствующих сделок и обеспечить возврат имущества в состав конкурсной массы.

1. Согласование с уполномоченным органом (ФНС РФ) процедуры созыва и проведение собрания кредиторов с вопросом повестки дня об отстранении конкурсного управляющего и избрании иной саморегулируемой организации из числа членов которой должен быть назначен новый конкурсный управляющий. Направление указанного решения собрания кредиторов в суд с целью назначения судебного заседания по рассмотрению вопроса об отстранении конкурсного управляющего.

С учетом правил судопроизводства, суд должен объединить рассмотрение жалобы Евстигнеева Н.Г. с ходатайством собрания кредиторов, что позволит Евстигнееву Н.Г. наиболее эффективно реализовать свои процессуальные права при рассмотрении указанного дела.

В случае удовлетворения жалобы Евстигнеева Н.Г. и ходатайства собрания кредиторов об отстранении конкурсного управляющего и назначении нового конкурсного управляющего предполагается совершение дальнейших действий, направленных на возврат в состав конкурсной массы выведенного имущества.

Цель: смена контроля в деле о банкротстве.

1. Оспаривание сделок должника повлекших вывод имущества должника.

Предполагается, что рассмотрение соответствующих дел об оспаривании сделок должника будет осуществляться после назначения нового конкурсного управляющего.

Указанный порядок действий является приблизительным. Состав и последовательность реализации соответствующих мероприятий будет определяться после подготовки экономической части заключения и по ходу развития событий в рамках сопровождения дела.